

Workshop 8

“Gebiedsgericht samenwerken tussen
ambtelijke diensten en de positie van
de dienst gebiedswerking”

Een keuze maken – niet alleen rationeel, niet neutraal

- Kantelen in 3 richtingen?
 - Van centraal naar decentraal
 - Van sectoraal/categoriaal naar integraal
 - Van overheid naar burger
- Organisatiemodel: 3 modellen?
 - Van Communicatiemodel
 - Naar Coördinatiemodel
 - Of naar Opdrachtgeversmodel

Gebiedsorganisatie stadsbestuur

- Steden richten een aparte “dienst” GGW op
 - Verscheidenheid in uitbouw, inbedding in de wijk en stadsorganisatie, aansturing, personeel, rapportering, mandaat, ambitiegraad, duur, financiering, middelen, ...
 - Geen kanteling
- Gebiedsorganisatie is méér dan de dienst GGW
 - grote verscheidenheid qua vorm
 - Gedeconcentreerde diensten
 - Basisvoorzieningen in de wijk
 - WOP's van afzonderlijke diensten
 - WOP's voor meer geïntegreerd beleid
 - Activeren burgerinitiatief
 - Regie met maatschappelijke actoren
- Gebiedswerking is geen buurtwerk

Positie van GGW in de stadsorganisatie

- **Politiek**

- Aansturing: Burgemeester of schepenen of College?
 - Ieder zijn wijk of alle wijken;
 - Gans het college of enkelen;
 - Rol en support gemeenteraad – hiaat?
- Belang van politieke steun:
 - Hard nodig, is niet te delegeren thema naar de administratie. Kan omslaan in te veel bemoeienis, of apathie of conflict.
 - Ze is nooit verworven, vraagt permanente steun en bereidheid tot zelfbevraging en politieke moed.
- Hoge verwachtingen, verschillende motieven en politiek gevoelig.
 - GGW is niet alleen zaligmakend, het vraagt een lange termijn investering,
 - Definieer de proces en output verwachtingen en herbevrage ze.
 - GGW omwille van behe(e)r(s)en en/of activeren.
 - GGW verhoogt de zichtbaarheid van het (on)beleid; iedereen kijkt mee. Grotere aanspreekbaarheid.

Positie van GGW in de stadsorganisatie

- **Ambtelijk**
 - Positie en Plaats in het organogram
 - GGW is relatief nieuw
 - GGW confronteert de bestaande procedures, aanbod, werking en bedrijfscultuur
 - GGW is voorwerp van het management
 - Staf of lijndienst of verzelfstandigde entiteit?
 - Tussen thema's, doelgroepen en gebieden
 - En/en/en keuze – synthese is vaak projecten en programma's
 - Subtiele positie – spanning met scoren en zichtbaarheid
 - Meerwaarde zoeken (Win-win)...en niet zorgen voor coördinatie en planlast. GGW is wel “werken”. Het creëert drukte en zorgt voor beweging...
 - Aansturing en steun
 - Is nodig, vraagt permanente aandacht en groei.
 - Is verschillend in de steden – eenheid in beleid en uitvoering?
 - Interne communicatie cruciaal (hoe oververgaderen vermijden?)

Samenwerken met andere stedelijke diensten

- Gedeeld eigenaarschap, maar niet naïef zijn;
 - Wederzijds respect, het gedeeld belang, ken en zoek elkaar op
 - Spanningen tussen topkader en middenkader, afwijkende planningslogica's en procedures, strijd om de schaarse middelen; ego's, onbekwaamheid, ...
- Kansen of bedreigingen samenwerking mee bepaald door:
 - De positie, de doelstellingen en de capaciteit van de dienst GGW bepalen de samenwerking met de diensten.
 - Omgekeerd, de ervaringen, hiërarchische positie en verwachtingen van de stedelijke diensten
 - Is er een cultuur van samenwerking en gezonde autonomie?
- Verschillende vormen en momenten van samenwerking:
 - Zoeken naar W-W, soms trekker, soms ondersteuner, soms kritisch, soms in conflict gaan, soms inspirator, soms niks doen
 - productencatalogus (kennis over de wijk van binnenuit en snelle toegang tot de wijkactoren, ...),
 - indien nodig mee in de modder staan,
 - ad hoc of structureel naargelang de capaciteit of doelstelling

Voorzet van discussiepunten:

- Kiezen voor een omslag van een verticale benadering naar een horizontale benadering?
- GGW is de verantwoordelijkheid van de politici, maar ook van de ganse organisatie?
- Kiezen voor een sterke dienst GGW? Staf of lijn? Randvoorwaarden?
- Kiezen voor strakke regulering/uniform aanbod of ruimte voor flexibiliteit (binnen de stadsorganisatie, maar ook t.a.v. de wijk)?